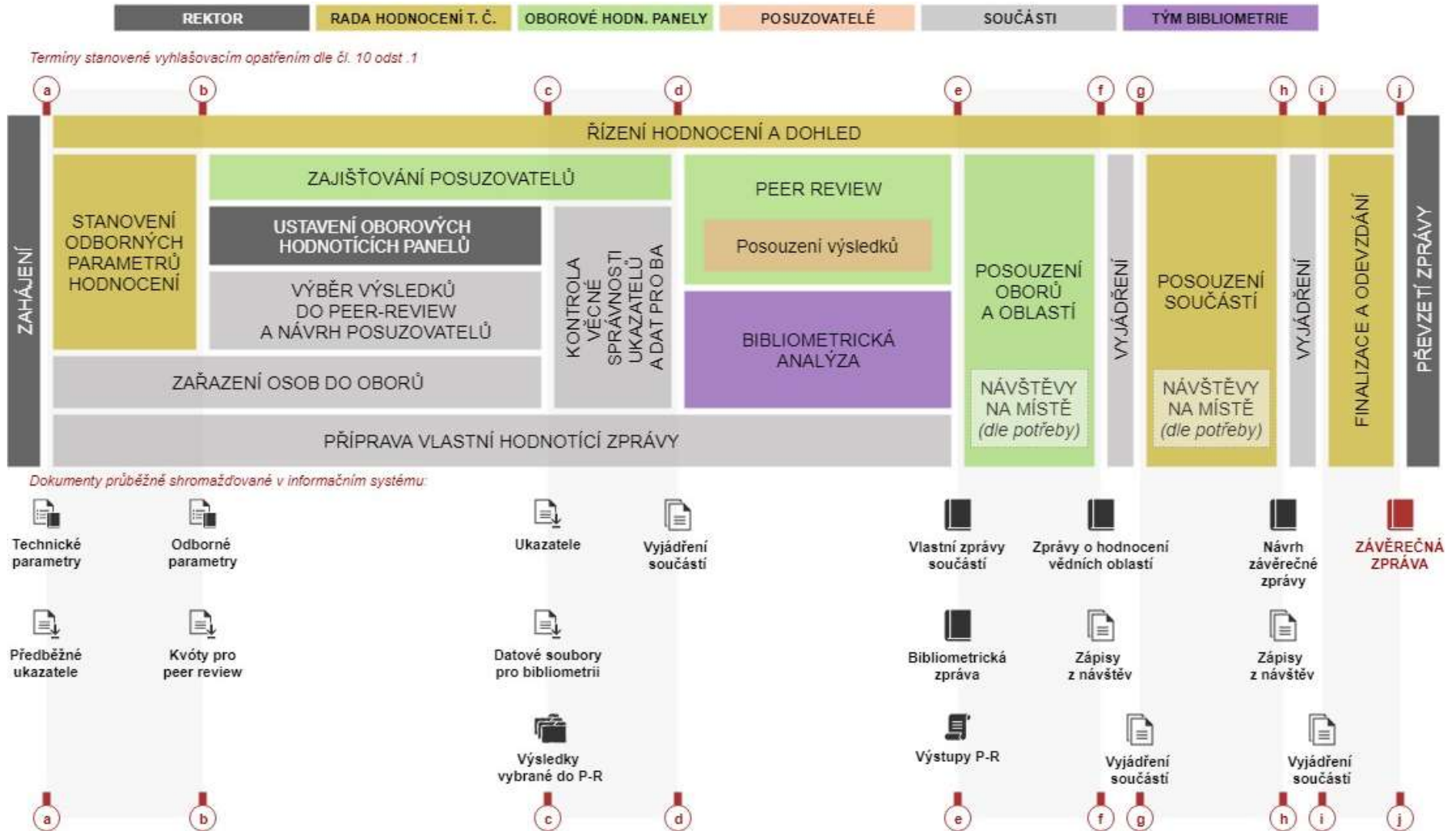


Příloha 1 • Schéma průběhu hodnocení



Příloha 2 • Metodická pravidla pro tvorbu ukazatelů tvůrčí činnosti

Osoby podílející se na tvůrčí činnosti

1. Datovým zdrojem ukazatele je evidence autorů vedená dle pravidel evidence.
2. Do ukazatele vstupují údaje o osobách, které se v hodnoceném období podílely na tvůrčí činnosti, a to v rozdělení do kategorií, které je provedeno automatizovaně na základě pravidel vyplývajících ze splnění podmínek uvedených v příslušných odstavcích čl. 4 pravidel evidence:
 - a) osoba, u které byly splněny podmínky podle odst. 2 písm. a), je pro danou součást uvedena v kategorii „klíčový pracovník“,
 - b) osoba, u které byly splněny podmínky podle odst. 2 písm. b) a zároveň nebyly splněny podmínky pro její zařazení jako klíčového pracovníka, je pro danou součást uvedena v kategorii „student doktorského studia“,
 - c) osoba zařazená do evidence autorů podle odst. 2 písm. c) či d) je pro danou součást uvedena v kategorii „ostatní“.
3. Výstupem ukazatele jsou přehledy fyzických počtů osob a počtů přepočtených dle míry zapojení¹ osob podílejících se na tvůrčí činnosti v členění dle součástí, oborů a vědních oblastí.
4. Přehledy je možné zobrazit i takto:
 - a) u klíčových pracovníků v rozlišení podle mzdových tříd, věkových skupin a státní příslušnosti,
 - b) u studentů doktorského studia v rozlišení dle státní příslušnosti a jazyka studia a
 - c) u ostatních v rozlišení podle druhu vztahu k univerzitě.
5. Zpracování údajů o osobách probíhá tak, aby byly dodrženy zásady a pravidla ochrany osobních údajů stanovené příslušným opatřením rektora.

Výsledky tvůrčí činnosti

1. Datovým zdrojem ukazatele je evidence výsledků vedená dle pravidel evidence.
2. Do ukazatele vstupují údaje o výsledcích tvůrčí činnosti dosažených v hodnoceném období, přičemž pro zahrnutí výsledku do hodnocení je rozhodné:
 - a) rok publikace spadající do hodnoceného období a
 - b) dosažení správnosti a úplnosti údajů dodržením pravidel evidence, což je v informačním systému doloženo odpovídajícím stavem záznamu².
3. Výstupem ukazatele jsou absolutní počty výsledků a počty přepočtené získané po odečtení podílu autorů, které ve vztahu k tomuto výsledku nepojil s univerzitou pracovní právní či studijní vztah (dále jen „externí autoři“), přičemž podíl externích autorů se stanovuje úměrně jejich zastoupení v celkovém počtu autorů výsledku.
4. Přehledy je možné zobrazit i v rozlišení podle:
 - a) jednotlivých roků hodnoceného období,
 - b) součástí,
 - c) vědních oborů a oblastí,
 - d) jednotlivých druhů a případně poddruhů výsledků včetně příznaku obvykle hodnotného druhu ve vědní oblasti,
 - e) uvedení identifikátoru Web of Science,
 - f) jazyka výsledku.

Aktivity tvůrčí činnosti

1. Datovým zdrojem ukazatele je evidence aktivit vedená dle pravidel evidence.

¹ Definice pojmu „míra zapojení“ je uvedena v čl. 4 pravidel evidence.

² Stav „Přijatý“, resp. „Přijatý (nepublikovat)“.

2. Do ukazatele vstupují údaje o aktivitách tvůrčí činnosti uskutečňovaných v hodnoceném období, přičemž pro zahrnutí výsledku do hodnocení je rozhodné:
 - a) agenda, do níž aktivita spadá,³
 - b) období řešení spadající alespoň částečně do hodnoceného období a
 - c) dosažení správnosti a úplnosti údajů dodržením pravidel evidence, což je v informačním systému doloženo odpovídajícím stavem záznamu⁴.
3. Výstupem ukazatele jsou seznamy aktivit, které je možné zobrazit v rozlišení podle:
 - a) jednotlivých roků hodnoceného období,
 - b) součástí,
 - c) vědních oborů,
 - d) agend a
 - e) poskytovatele a programu.

Studijní programy, studenti a absolventi

1. Datovým zdrojem ukazatele jsou údaje uložené v informačním systému Studium a údaje předávané dávkově do celostátní matriky studentů.
2. Do ukazatele vstupují údaje o studijních programech, jejich studentech a absolventech.
3. Výstupem ukazatele jsou přehledy souvisejících studijních programů a počtech jejich studentů a absolventů v rozlišení podle:
 - a) jednotlivých roků hodnoceného období,
 - b) součástí,
 - c) souvisejících vědních oborů,
 - d) typu studijního programu.

³ Seznam agend evidence aktivit, které jsou pro daný cyklus hodnocení relevantní, jsou odborným parametrem hodnocení podle čl. 11 tohoto opatření.

⁴ Koncové stavy v jednotlivých agendách stanoví metodická pravidla evidence aktivit.

Příloha 3 • Datové soubory pro zpracování bibliometrické analýzy

Datový soubor s osobami

1. Množina osob zařazených do datového souboru odpovídá množině osob uvedených v rámci ukazatele podle čl. 5 odst. 1 písm. a) tohoto opatření.
2. Každá osoba je v datovém souboru uvedena pro každou součást, za kterou byla do evidence autorů zařazena, samostatně.
3. Datový soubor obsahuje pro každou osobu tyto údaje:
 - a) název součásti, na které je osoba zařazena,
 - b) univerzitní číslo osoby,
 - c) rok narození,
 - d) pohlaví,
 - e) státní příslušnost,
 - f) zařazení do oboru či oborů,
 - g) kategorie vzhledem k hodnocenému období,
 - h) míra zapojení,
 - i) velikost úvazku k poslednímu dni hodnoceného období,
 - j) kategorie vzhledem k poslednímu dni hodnoceného období,
 - k) seznam kódů programů PROGRES, do nichž byla osoba po dobu alespoň jednoho dne během hodnoceného období zapojena.
4. Zpracování údajů o osobách probíhá tak, aby byly dodrženy zásady a pravidla ochrany osobních údajů stanovené příslušným opatřením rektora.

Datový soubor s výsledky

1. Množina výsledků zařazených do datového souboru odpovídá množině výsledků uvedených v rámci ukazatele podle čl. 5 odst. 1 písm. b) tohoto opatření.
2. V datovém souboru s výsledky je výsledek uveden pro každou součást, jejíž pracoviště je v záznamu uvedeno u některého z autorů.
3. Datový soubor obsahuje tyto údaje:
 - a) název součásti, která se podílela na vzniku výsledku,
 - b) jedinečný vnitřní identifikátor výsledku v informačním systému,
 - c) název výsledku v originálním jazyce,
 - d) rok vydání,
 - e) ISSN,
 - f) druh výsledku podle informačního systému,
 - g) druh výsledku podle Rejstříku informací o výsledcích (dále jen „RIV“),
 - h) obor výsledku podle vnitřní klasifikace,
 - i) označení, zda je či není výsledek vybrán pro hodnocení formou peer review,
 - j) počet tvůrců dle definice RIV,
 - k) obor dle číselníku CEP/RIV,
 - l) obor dle číselníku RIV/FORD,
 - m) seznam kódů programů PROGRES, v jejichž rámci výsledek vznikl,
 - n) jedinečný identifikátor výsledku v databázi Web of Science, pokud je v informačním systému uveden,
 - o) typ výsledku podle klasifikace Web of Science, pokud je v informačním systému uveden, a
 - p) seznam univerzitních čísel osoby všech interních autorů.

Doplňkové soubory s číselníky

1. Doplnkovými datovými soubory jsou:
 - a) číselník oborů podle vnitřní klasifikace,
 - b) číselník součástí,

- c) číselník druhů a poddruhů z informačního systému a
- d) číselník programů PROGRES.

Příloha 4 • Určení počtu a struktury výsledků k posouzení pomocí peer review⁵

1. Opatření rektora podle čl. 10 stanoví maximální počet výsledků, které lze z provozních a organizačních důvodů posuzovat v daném cyklu hodnocení pomocí peer review (dále jen „maximální počet výsledků“).
2. Rada hodnocení tvůrčí činnosti stanoví:
 - a) dolní a horní hranici počtu výsledků, které jsou posuzovány v oboru (dále jen „dolní hranice“ a „horní hranice“) a
 - b) hranici velikosti oboru, danou počtem výsledků v oboru v hodnoceném období, rozhodnou pro určení, zda pro posouzení úrovně oboru dostačuje počet výsledků odpovídající dolní hranici (dále jen „hranice velikosti oboru“).
3. Na základě výše uvedených parametrů je provedeno určení počtu výsledků předkládaných k posouzení pomocí peer review za jednotlivé obory a součásti takto:
 - a) po přidělení počtu výsledků odpovídajícího dolní hranici každému oboru posuzovanému peer review je zbývající část z maximálního počtu výsledků rozdělena mezi obory, jež překročily hranici velikosti oboru, v poměru odpovídajícím jejich podílu na všech výsledcích vědních oblastí, které vstupují do peer review,
 - b) přesáhne-li takto určený počet výsledků pro některý obor horní hranici, jsou výsledky přesahující tuto hranici uvolněny pro dodatečné rozdělení provedené postupem dle odst. 5,
 - c) takto stanovený počet výsledků, které jsou v daném oboru posuzovány, je mezi součásti⁶ rozdělen úměrně jejich podílu na celku výsledků dosažených v příslušném oboru.
4. Při výpočtech dle odst. 3 se využije zaokrouhlení směrem dolů.
5. V případě, že postupem dle odst. 3 není počet výsledků vyčerpán, jsou zbývající výsledky rozděleny mezi jednotlivé součásti tak, že na základě jejich seřazení podle celkového počtu výsledků za všechny obory, které jsou předmětem hodnocení,⁷ od největší po nejmenší se každé z nich přiděluje po jednom výsledku, dokud není maximální počet výsledků zcela vyčerpán.

⁵ Pro výpočty a srovnání prováděná v rámci zde popsaného postupu se započítávají pouze výsledky obvykle hodnotných druhů, resp. poddruhů v dané vědní oblasti podle čl. 2 odst. 3 pravidel evidence. Součásti však mohou do svého výběru zařadit jakékoli výsledky bez omezení druhu, resp. poddruhu.

⁶ Při tomto rozdělení je vzato v úvahu rozhodnutí Rady hodnocení tvůrčí činnosti dle čl. 11 odst. 1 písm. b).

⁷ A to i na základě rozhodnutí Rady hodnocení tvůrčí činnosti dle čl. 11 odst. 1 písm. b).

Příloha 5 • Stanovení úrovně výsledku posuzovaného pomocí peer review

Vynikající (excellent) výsledek, A

Výsledek, který představuje světovou špičku, co se týče originality, významu, odborné správnosti nebo praktického uplatnění.⁸

Velmi dobrý (very good) výsledek, B

Výsledek, který je vynikající na mezinárodní úrovni, co se týče originality, významu a odborné správnosti.

Průměrný (average) výsledek, C

Výsledek, který je standardní co se týče originality, významu a odborné správnosti.

Podprůměrný (below average) výsledek, D

Výsledek, který je irelevantní nebo slabý či nesplňuje podstatné metodologické předpoklady.

⁸ I obory s převažujícím národním publikem mohou dosáhnout vynikající mezinárodní úrovně výsledku používáním špičkových, mezinárodně respektovaných metod.

Příloha 6 • Posouzení úrovně oborů a vědních oblastí

Posouzení úrovně oboru provádí oborový hodnoticí panel, přičemž se mimo jiné přidrhuje těmto kritériím:

Vynikající (excellent) obor, A

Obor vykazuje ve všech hodnocených kritériích vynikající výsledky, jejichž kvalita plně odpovídá standardu vybraných referenčních pracovišť. Má dostatečné množství mezinárodně viditelných osob, produkce kvalitních výsledků odpovídá jeho velikosti a nevyskytují se v něm případy problematických výsledků či vědeckých aktivit. Většina, tj. např. 60 % výsledků posuzovaných v bibliometrické analýze patří prvních dvou kvartilů, resp. do kategorie A a B v případě peer review a výrazná menšina (cca méně než 10 %) do čtvrtého kvartilu, resp. kategorie D. Vynikající obor svou kvalitou odpovídá úrovni korespondujících oborů na velmi kvalitních evropských univerzitách předem určených jako měřítko (benchmark) kvality.

Velmi dobrý (very good) obor, B

Obor vykazuje ve všech hodnocených kritériích velmi dobré výsledky, jejichž kvalita se blíží standardu vybraných referenčních pracovišť. Produkce kvalitních výsledků odpovídá jeho velikosti a téměř nebo vůbec se v něm nevyskytují případy problematických výsledků či vědeckých aktivit. V bibliometrické analýze nebo peer review vybraných výsledků se většina výsledků nachází v prvních třech kvartilech, resp. v kategoriích A, B a C s tím, že např. méně než 20 % výsledků je zařazeno do čtvrtého kvartilu, resp. kategorie D. Velmi dobrý obor se svou kvalitou přibližuje úrovni odpovídajících oborů na velmi kvalitních evropských univerzitách předem určených jako měřítko (benchmark) kvality.

Průměrný (average) obor, C

Obor vykazuje ve všech hodnocených kritériích uspokojivé nebo dobré výsledky. Výsledky hodnocené bibliometricky, které se nacházejí v prvních dvou kvartilech, nebo hodnocené pomocí peer review jako A nebo B jsou spíše výjimečné, podobně jako výsledky hodnocené jako D (čtvrtý kvartil). Průměrný obor se ve svých nejlepších výsledcích přibližuje úrovni korespondujících oborů na velmi kvalitních evropských univerzitách předem určených jako měřítko (benchmark) kvality.

Podprůměrný (below average) obor, D

Obor vykazuje ve všech hodnocených kritériích průměrné nebo podprůměrné výsledky. Nadpoloviční podíl výsledků hodnocených pomocí peer review spadá do kategorie C nebo nižší, v bibliometrické analýze je většina výsledků ve 3 nebo 4 kvartilu. V mezinárodním srovnání obor výrazně zaostává za úrovní odpovídajících oborů na velmi kvalitních evropských univerzitách předem určených jako měřítko (benchmark) kvality.

Pro hodnocení vědní oblastí se tato kritéria použijí přiměřeně.

Příloha 7 • Posouzení úrovně součástí

Posouzení úrovně součásti provádí Rada hodnocení tvůrčí činnosti, přičemž se s přihlédnutím k úrovni vybraných referenčních pracovišť mimo jiné přidržuje těchto kritérií:

Vynikající (excellent) součást, A

Ve výzkumných parametrech globálních oborů mezinárodně kompetitivní součást. Nadpoloviční část oborů součásti reprezentující většinu jejích akademických a vědeckých pracovníků byla hodnocena A, výrazná menšina, např. méně než 10 % oborů (reprezentujících cca deset nebo méně procent akademických a vědeckých pracovníků) je hodnocena C a žádný není hodnocen jako D. Součást je úspěšná v soutěži o špičkové mezinárodní granty typu ERC, má funkční systém získávání a podpory juniorských vědeckých pracovníků, je významně zapojena v mezinárodních vědeckovýzkumných sítích, má viditelnou internacionalizaci jak mezi akademickými pracovníky, tak mezi studenty, je úspěšná v získávání národních grantových prostředků. Významně se podílí na profilaci příslušných vědních oborů na evropské a národní úrovni a je v těchto kritériích kvalitativně srovnatelná s příslušnými pracovišti velmi kvalitních evropských univerzit předem určených jako měřítko (benchmark) kvality.

Velmi dobrá (very good) součást, B

Součást oborově vyrovnaná a velmi dobré kvality s velmi dobrými až výbornými výsledky výzkumu. Součást má např. nadpoloviční část oborů patřící do kategorie A nebo B a žádný, nebo v odůvodněném případě pouze jeden obor hodnocený jako D (např. vznikající obor bez historie). Součást je sporadicky úspěšná v soutěži o špičkové mezinárodní granty typu ERC, má systém získávání a podpory juniorských vědeckých pracovníků, je zapojena v mezinárodních vědeckovýzkumných sítích, má zahraniční akademické pracovníky i studenty, je úspěšná v získávání národních grantových prostředků. Podílí se na profilaci příslušných vědních oborů na evropské a národní úrovni. Ve sledovaných kritériích je srovnatelná s příslušnými pracovišti velmi kvalitních evropských univerzit předem určených jako měřítko (benchmark) kvality.

Průměrná (average) součást, C

Součást s kvalitativně nevyrovnanými obory (od podprůměrných až po vynikající). Vynikající obory jsou spíše výjimečné, většina oborů je hodnocena jako B nebo C, obory hodnocené jako A nebo B reprezentují malou část (např. méně než 20 %) akademických a vědeckých pracovníků součásti. Součást je jen zcela výjimečně úspěšná v soutěži o špičkové mezinárodní granty typu ERC, je omezeně zapojena v mezinárodních vědeckovýzkumných sítích, má velmi málo nebo žádné zahraniční akademické pracovníky i studenty, získává národní grantové prostředky. Podílí se na profilaci příslušných vědních oborů na evropské a národní úrovni. Patří k nadprůměrným pracovištím na národní úrovni, ve sledovaných kritériích zaostává za příslušnými pracovišti velmi kvalitních evropských univerzit předem určených jako měřítko (benchmark) kvality.

Podprůměrná (below average) součást, D

Součást v převážné většině parametrů oborů podprůměrná. Nadpoloviční podíl oborů je hodnocen C nebo D, žádný obor není hodnocen jako A. Součást není úspěšná v soutěži o špičkové mezinárodní granty typu ERC, je omezeně zapojena v mezinárodních vědeckovýzkumných sítích, má velmi málo nebo žádné zahraniční akademické pracovníky i studenty a je jen omezeně úspěšná v získávání národních grantových prostředků. Patří k průměrným pracovištím na národní úrovni, ve sledovaných kritériích významně zaostává za příslušnými pracovišti velmi kvalitních evropských univerzit předem určených jako měřítko (benchmark) kvality.

Příloha 8 • Střet zájmů u účastníků hodnocení

Vymezení střetu zájmů

Pro účely hodnocení tvůrčí činnosti se za střet zájmů považuje zejména to, pokud posuzovatel, resp. člen oborového hodnoticího panelu:

1. byl zapojen do přípravy nebo je autorem či spoluautorem výsledků, které by měl hodnotit;
2. má blízké rodinné (např. manželku či partnera) nebo jiné úzké osobní vazby s osobou, která je autorem či spoluautorem hodnocených výsledků, resp. vedoucím pracovníkem příslušné součásti;
3. je jakýmkoliv způsobem zapojen do řízení hodnocené součásti;
4. je zaměstnán formou pracovní smlouvy na součásti, kterou by měl hodnotit, nebo dohody, pokud se týká tvůrčí činnosti;
5. má nebo měl vztah vědecké rivality nebo profesního nepřátelství s jakýmkoliv autorem výsledků, které jsou hodnoceny, či s vedoucím pracovníkem součásti, která je hodnocena;
6. je nebo byl v minulosti mentorem autora výsledků, jež jsou hodnoceny, resp. byl či je jím mentorován.

Postup v případě střetu zájmů

1. Rada hodnocení tvůrčí činnosti na základě upozornění posuzovatele, člena oborového hodnoticího panelu či součásti rozhodne, zda dochází k situaci, která by mohla zpochybnit předpoklady posuzovatele či člena oborového hodnoticího panelu nezávisle hodnotit součást nebo její výsledky.
2. Pokud se během hodnocení ukáže, že posuzovatel či člen oborového hodnoticího panelu vědomě zatajil střet zájmů, bude Radou hodnocení tvůrčí činnosti okamžitě vyřazen z hodnocení a doporučení či stanoviska, na jejichž formulaci se podílel, budou podrobena přezkoumání.