

## STANOVISKO ETICKÉ KOMISE UNIVERZITY KARLOVY K PODNĚTU Č. 4/2022

### **Předkladatel podnětu:**

RH

### **Dotčené osoby:**

MP

### **Předmět podání:**

Podnět na neetické jednání ve věci defamační komunikace

### **Dotčená ustanovení Etického kodexu UK:**

*Část I., odstavec 7, 8, 9, 10, 12, 13, 14, 17, a 18, Část II., odstavec 1 a 2, Část III., odstavec 2.*

### **Stanovisko komise:**

**Komise se usnesla, že nedošlo k porušení Etického kodexu UK.**

### **Vysvětlení:**

I.

Etická komise Univerzity Karlovy (dále jen „komise“) se případem zabývala na základě podnětu stěžovatele ze 14. dubna 2022.

Komise se podnětu věnovala na svých zasedáních dne 25. 10. 2022, 8. 12. 2022 a 25. 1. 2023.

II.

Komise zkoumala, zda jí podnět přísluší a zda nejsou překážky k jeho projednání. Brala přitom v úvahu následující okolnosti:

1. Stěžovatel byl v době podání členem akademické obce UK.
2. Podnět se týká komunikace pedagoga ve vztahu k osobě stěžovatele.

Komise konstatovala, že byly splněny procesní podmínky a zabývala se podnětem věcně.

III.

Jedná se o podnět proti chování jednoho člena akademické obce vůči druhému ve formě rozšíření informace o zrušení své účasti na přednášce na protest proti účasti stěžovatele, s jehož politickými názory nesouhlasí. Informace byla rozšířena skrze Studijní informační systém a byla stěžovatelem vnímána jako defamační.

Etická komise konstatuje, že podobný způsob komunikace není v rámci akademické obce vhodný; zejména v situaci, kdy taková komunikace je vedena z pozice pedagoga vůči studentovi. V takovém případě strany nejsou v rovném postavení, je zde rozdílné

mocenské postavení účastníků, nejsou dány rovné možnosti reakce a užití stejných komunikačních kanálů. Podobný způsob nesouhlasu tak je v rozporu s principy vedení diskuze v akademické obci. Studijní informační systém má sloužit ke komunikaci záležitostí studia a fungování akademické obce, nikoli prezentaci soukromých názorů členů akademické obce, na které adresáti mají jen omezené možnosti reagovat či s nimi polemizovat. Komise na druhé straně konstatuje, že přes uvedené hodnocení nebyla dosažena taková intenzita jednání, aby jej bylo možné považovat za porušení Etického kodexu UK.

**Komise se usnesla, že nedošlo k porušení Etického kodexu UK.**

---

Hlasování komise: 6 pro, 0 proti, 0 se zdrželo

Za správnost: Mgr. et Mgr. Marek Vácha, Ph.D., předseda komise